

encore 50 morts hier en afghanistan

De : **Denis LAVAUZELLE**

Envoyé :sam. 05/09/09 08:19

# Pour mémoire, l'interview de Jean-Claude VIOLET, le 18 aout

## Jean-Claude Viollet: «La présence française se justifie pleinement»

Par Site internet Charentelibre.com, mardi 18 août 2009 à 06:45 :: [Les faits du jour](#) :: [#3668](#) :: [rss](#)

Patrick SERVANT

Jeudi, l'Afghanistan doit élire son nouveau président de la République. Le sortant, Amine Karzaï, est grand favori. Question: les élections vont-elles se dérouler dans la sérénité et le calme alors que les talibans menacent de mort celles et ceux qui veulent se rendre aux urnes? Les différentes factions talibanes ont en effet l'intention de perturber ce scrutin. Elles l'ont fait cruellement savoir dimanche en faisant exploser une voiture bourrée d'explosifs devant l'entrée du quartier général des forces de l'Otan à Kaboul, provoquant sept morts et une centaine de blessés, menaçant même de couper les doigts de ceux qui se rendraient jeudi aux urnes.

Membre de la commission de la Défense à l'Assemblée nationale, le député (PS) charentais Jean-Claude Viollet assure que la France doit maintenir sa présence dans ce pays sous forte tension. «Oui la position de la France se justifie. Et j'ai voté pour cet engagement, ce qui n'était pas la position de mon groupe politique à l'Assemblée nationale. Je rappelle que la France intervenait sur mandat de l'ONU.»

### *Quels sont les engagements de la France en Afghanistan?*

**Jean-Claude Viollet.** La France a pris trois engagements. D'abord, il faut aider à la réussite de «l'afghanisation» du pays. Que le pays se reprenne en mains, qu'il se structure, qu'il reconstitue ses administrations, santé, éducation, industrie... Ensuite, il faut l'aider à trouver les chemins de son développement, l'aider à créer de la richesse, comme par exemple dans le domaine agricole. Il faut enfin contribuer à la réconciliation. Il faudra bien aux différentes composantes afghanes trouver un chemin commun.

### *Cette position, la France est-elle la seule à la porter?*

**J.-C. V.** Non, c'est aussi la position du président Obama, qui a considérablement réorienté l'action des Etats-Unis en Afghanistan.

### *Pour autant, la France doit-elle maintenir une présence militaire aussi importante dans ce pays, avec plus de 3.000 hommes en mission sur place?*

**J.-C. V.** Il n'y a pas de solution militaire à ce type de situation. La présence militaire n'est pas un but mais un passage obligé. Il faut réorienter notre action, qui est aussi celle de l'Isaf [Force internationale d'assistance à la sécurité de l'Otan, NDLR], vers les trois engagements dont je parlais précédemment. Car l'Afghanistan c'est une chose, mais dans la région, on a aussi le Pakistan et l'Inde, deux pays qui ont l'arme nucléaire et qui sont forcément impactés par ce conflit. Tout ça est très compliqué.

### *Les talibans n'ont pas envie que le scrutin se déroule normalement...*

**J.-C. V.** C'est certain. Encore que le terme «taliban» recouvre pas mal de choses, à la fois des jihadistes pour lesquels l'Afghanistan est un excellent terrain d'intervention, mais qui pourraient agir n'importe où ailleurs, des chefs tribaux qui règlent des comptes entre eux, des responsables talibans qui étaient au pouvoir et qui voudraient bien revenir dans le jeu politique...

---

## Pour info, l'intégralité de mon article

**Non, la présence militaire française ne se justifie aucunement en Afghanistan.**

Trente talibans sont morts dans une opération de l'OTAN. Pas une mère, pas une fiancée ne les pleurera ? Pas un jeune frère ne jurera de le venger ? Trente jeunes afghans ont, sans papiers, été réexpédiés en charter vers leur pays en cours de pacification. Ils n'auront connu de nos démocraties européennes que les camions frigo, les jungles de Calais, les centres de rétention. Humiliés, ruinés, quel choix leur restera-t-il une fois largués à Kaboul ?

**Selon le député socialiste Jean-Claude VIOLLET, la présence –militaire - française s'y justifie pleinement.** Pour se justifier, lui, dans un entretien avec *Charente Libre*, il convoque des fantasmes et multiplie les oublis. Combien coûte exactement cette intervention ? A-t-il essayé de la comparer à l'aide réellement apportée aux pays africains en cours d'africanisation ?

Dans le film «*Le Cahier*», de la réalisatrice afghane Hanna MAKHMALBAF, présenté à Angoulême, on voit des enfants essayant d'apprendre à lire, sans tables, sans livres, sans toit. Dans le ciel passe lentement un hélicoptère US (pas ONU !) Avec le prix de cette énorme machine à tuer, combien d'écoles aurait-on pu construire ?

De nombreux géo-stratèges estiment que les Occidentaux sont dans une impasse militaire. L'un d'eux, Gérard Chaliand, dès 2007, écrivait dans *Le Monde* «*Aujourd'hui, il faut essayer de négocier. Il n'y a pas d'autre issue. Les taliban ne peuvent pas gagner la guerre contre l'OTAN, qui est tout aussi incapable de les éradiquer* »

On se souvient aussi de Paul QUILES, ancien ministre PS de la défense qui écrivait il y a un an : « *Il faut nous expliquer pourquoi on (y) dépense dix fois plus pour les actions militaires que pour l'aide civile* »

Jean-Claude VIOLLET aurait dû lire la réflexion de son camarade de parti. Ca peut être utile un parti, quand on lui est fidèle.

Il évoque des engagements qu'aurait pris la France. Qui ? Quand ? Où ? A l'Assemblée nationale ? Pour prolonger ou engager cette intervention ? Combien cela coûtera-t-il demain quand la puissance dominante jugera qu'il faut aussi intervenir au Pakistan, en Indonésie, en Algérie... en Iran ? Il ne suffit pas de psalmodier Obama ! Obama ! pour obtenir d'improbables miracles. On nous permettra de penser que le président des Etats-Unis est –et sera- contraint de respecter son programme : maintenir le rôle dominant de son pays. Or des obstacles se dresseront : Chine, Inde... Faut-il vraiment nous former en bataillons pour cette apocalypse de demain ? Pour cela, et dans l'immédiat, les USA multiplient leurs bases en Asie Centrale, recherchent furieusement le moyen de se créer une nouvelle route d'approvisionnement en gaz et pétrole (lire *Asia Times*, août 2008). Rien à cirer de la présence française !

Entendons-nous bien : loin de nous le désir de laisser penser que les intégristes taliban ou d'Al-Qaïda pourraient avoir un quelconque respect de la démocratie ! Ils projettent une dictature, mais Jean-Claude VIOLLET pourrait-il reconnaître que l'aspect économique de cette dictature est un capitalisme fondamentaliste ? La famille BEN LADEN était à l'aise aux USA jusqu'à ce qu'elle fasse des siennes (Qu'est-il devenu au fait ? Qui le garde en réserve ?) Sur ce fond, des ententes se sont nouées, d'autres pourraient bien se révéler. Et qui se retrouvera Gros-Jean comme devant ? La France !

**La France, aveuglée, entraînée dans une mission impossible par des élus qui auront oublié leurs racines : paix et bien-être pour tous.**

**Ca s'appelait autrefois le socialisme.**

Enfin, si Jean-Claude VIOLLET est si soucieux du développement de l'agriculture, de l'industrie, de l'éducation en Afghanistan, qu'il garde aussi un peu de son temps pour intervenir auprès de ses nouveaux amis sarkosystes pour sauver ce qui peut encore l'être en France, en Charente, même.

**Denis Lavauzelle**

Conseiller municipal PCF de SOYAUX